

DANE PODMIOTU WNOSZĄCEGO PETYCJĘ*			
Nazwisko	1. HAJDUGA 2. SOBOLEWSKI 3. KACZMAREK 4. MALINOWSKA	Imię	1. ROMAN 2. MIROSLAW 3. MARZENA 4. KRYSTYNA
Jeśli występują Państwo w imieniu organizacji, stowarzyszenia, grupy osób itp., prosimy również o podanie ich nazwy			
Nazwa podmiotu	1. Stowarzyszenie Opiekunów Osób Niepełnosprawnych STOP Wykluczeniom 2. Organizacja Środowiskowa Opiekunów Osób Niepełnosprawnych Ogólnopolskiego Pracowniczego Związku Zawodowego Porozumienie Pracownicze 3. Stowarzyszenie na Rzecz Pomocy i Wspierania Nikodema Bytuera Nikos		
Kod pocztowy, miasto	1. XXXXX 2. XXXXX 3. XXXXX 4. XXXXX	Ulica, nr domu/ mieszkania	1. XXXXX 2. XXXXX 3. XXXXX 4. XXXXX
E-mail	1. rzecznik.stowarzyszenieoon@gmail.com 2. stowarzyszenieoon@gmail.com 3. komisjasrodowiskowawo@wp.pl 4. stowarzyszenienikos2012@gmail.com		
INFORMACJE DOTYCZĄCE PETYCJI			
Tytuł petycji	Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dn. 5 grudnia 2013r sygn. akt K27/13 (Dz. U. z 16 grudnia 2013 r., poz. 1557) i nadanie tym pracom legislacyjnym „trybu pilnego”		
Akt prawa, w którym postulowana jest zmiana	Ustawa o świadczeniach rodzinnych z dnia 28 listopada 2003 r. (Dz. U. z 2006 r., nr 139, poz. 992, z późn. zm.) - dalej: ustawa świadczeniowa lub całkowicie nowa ustawa np. o ustaleniu i wypłacie świadczenia pielęgnacyjnego, do którego prawo wygasło po 30 czerwca 2013 r. na mocy art. 11 ust. 1 w zw. z ust. 3 ustawy z dnia 07.12.2012 r. o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2012, poz. 1548)		
Treść petycji	<p>W związku z opieszałością MPiPS wyrażającą się brakiem podjęcia inicjatywy ustawodawczej w ciągu 60 dni (bez zbędnej zwłoki) w kwestii wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dn. 05.12.2013r. sygn.akt K 27/13 Organizacje Wnoszące Petycję kierują do Senatu RP postulat zainicjowania podjęcia prac nad wprowadzeniem w życie ustawy (całkowicie odrębnej od projektu z 30.10.2013 r. ustawy zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz o zmianie niektórych ustaw autorstwa MPiPS, jak i również rzekomo zainicjowanych prac MPiPS nad opracowaniem rozwiązań realizujących przedmiotowy wyrok), która realizowałaby wyrok Trybunału Konstytucyjnego (dalej: TK) z dn.5 grudnia 2013 r. sygn. akt K27/13 (Dz. U. z 16 grudnia 2013 r., poz. 1557) w poniższym zakresie:</p> <p>1. Wszystkie cztery podgrupy a2, b1, a3 i b2 – (wyjaśnienie oznaczeń w „uzasadnieniu” do Petycji) Opiekunów Osób Niepełnosprawnych (dalej ON), realizując wyrok TK sygn. akt</p>		

K27/13 z dn.5 grudnia 2013 r., muszą „na nowo” uzyskać prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na warunkach przepisów ustawy świadczeniowej (*obowiązującej do 31 grudnia 2012 r.*) jakie nabyli w swoich ostatecznych decyzjach administracyjnych bezprawnie wygaszonych z dniem 01 lipca 2013 r., przy uwzględnieniu wysokości świadczenia pielęgnacyjnego obowiązującego od 01 lipca 2013 r.

2. Przywrócenie praw nabytych do świadczenia pielęgnacyjnego winno zostać zrealizowane „z urzędu” - forma konieczności występowania Opiekuna ON z wnioskiem jest niedopuszczalna (*ustawodawca pozbawił Opiekunów ON praw słusznie nabytych z mocy ustawy i z mocy ustawy tak samo ma je przywrócić Opiekunom ON i to wobec wszystkich pokrzywdzonych, co jest obecnie jego obowiązkiem a nie dobrowolnością*).
3. Prawo do świadczenia pielęgnacyjnego winno być ustalone od dnia 01 lipca 2013 r.
4. Przy ustalaniu prawa do świadczenia pielęgnacyjnego należy zastosować uproszczoną procedurę weryfikacji uprawnień Opiekuna ON do świadczenia w postaci złożenia (*na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego i jednoczesne wezwanie*) przez Opiekuna jedynie oświadczenia (*pod odpowiedzialnością karną*) o pełnieniu nadal opieki nad ON, bądź do jakiego terminu opieka była sprawowana (*w przypadku ustania opieki nad ON np. z powodu jej śmierci lub innego zdarzenia*) – bez przeprowadzania wywiadu środowiskowego i składania dokumentów wymaganych ustawą świadczeniową,
5. Złożenie takiego oświadczenia nie było by wymagane wobec Opiekunów z podgrupy a2) oraz b1), ponieważ ci są nadal w czynnym obowiązku informowania organów administracji o wszelkich okolicznościach mających wpływ na prawo do specjalnego zasiłku opiekuńczego, co należy utożsamiać w faktem, iż opiekę sprawują nadal, stąd składanie oświadczeń jest zbędne,
6. Okres ważności nowych decyzji administracyjnych przyznających na nowo prawo do świadczenia pielęgnacyjnego musi być ustalony na czas nie krótszy, niż to miało miejsce w wygaszonych decyzjach chyba, że z oświadczenia Opiekuna będzie wynikać, iż opieka nad ON ustała, wówczas ważność decyzji ustalana jest do dnia ustania jej sprawowania,
7. Wobec Opiekunów ON z podgrupy a2) oraz b1) prawo do świadczenia pielęgnacyjnego jest korzystniejsze aniżeli do specjalnego zasiłku opiekuńczego, więc nie wymagana jest ich zgoda,
8. Uchylenie decyzji przyznającej prawo do specjalnego zasiłku opiekuńczego można dokonać jedynie pod warunkiem jednoczesnego przyznania danemu Opiekunowi ON prawa do świadczenia pielęgnacyjnego. Uchylenie decyzji przyznającej prawo do specjalnego zasiłku

	<p>opiekuńczego powodowałoby konieczność powstania obowiązku zwrotu wcześniej pobranych świadczeń z tytułu specjalnego zasiłku opiekuńczego za okres jego pobierania do daty przyznania na nowo prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, przy czym kwota tego zobowiązania Opiekuna ON nie może podlegać naliczeniu odsetek (jak przy świadczeniu nienależnie pobranym), może być wymagana jedynie z naliczonego od 01 lipca 2013 r. wyrównania świadczenia pielęgnacyjnego (wyrównanie pomniejszone o zwrot zobowiązania). Korekcje wymagałoby również naliczenie składek zdrowotnych, rentowo-emerytalnych, uregulowanie przez zobowiązany organ należności wobec ZUS a także NFZ w wysokości różnic wynikających w wysokości podstawy oskładkowania (wraz z odsetkami od nieterminowych wpłat składek),</p> <p>9. Naprawienie szkód finansowych w postaci niewypłaconego w terminie świadczenia pielęgnacyjnego (<i>za termin powstania zobowiązania należy przyjąć comiesięczną datę realizacji świadczenia w danym organie dokonującym wypłat świadczeń rodzinnych</i>) wymaga dodatkowo poniesienia przez budżet państwa także odsetek ustalonych w wysokości odsetek ustawowych, określonej przepisami prawa cywilnego,</p> <p>10. Ustawowe odsetki naliczone winny być od wysokości wyrównania świadczenia pielęgnacyjnego, przyznane w formie odszkodowania zwolnionego z podatku od osób fizycznych.</p>
Uzasadnienie	<p style="text-align: center;">1. Wstęp. Uwagi ogólne</p> <p>Niniejsza petycja dotyczy wyłącznie Opiekunów ON, którzy na mocy prawomocnych decyzji administracyjnych posiadali prawa nabyte do świadczenia pielęgnacyjnego, uzyskane na mocy przepisów obowiązujących do 31 grudnia 2012 r., a wskutek zmian przepisów po 30 czerwca zostały im wygaszone z mocy ustawy przedmiotowe decyzje.</p> <p>Do wydania wyroku TK w sprawie K 27/13 z 5 grudnia 2013 r. doszło w skutek wniesienia wniosku przez Rzecznika Praw Obywatelskich.</p> <p>Przedmiotem wniosku było stwierdzenie niezgodności art. 11 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw (<i>Dz. U. z 2012r., poz.1548; dalej: ustawa zmieniająca</i>) z zasadą zaufania do państwa i prawa oraz zasadą ochrony praw nabytych wynikającymi z art. 2 Konstytucji RP.</p> <p>Ustawa zmieniająca, która weszła w życie z dniem 01 stycznia 2013 r. wprowadziła zmianę przepisów ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (<i>Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.; dalej: ustawa świadczeniowa</i>) a nadto w swoim art. 11 ust.1 wprowadziła okres przejściowy (<i>do 30 czerwca 2013 r.</i>), w którym osoby posiadające prawo do</p>

świadczenia pielęgnacyjnego (ustalone na mocy przepisów ustawy świadczeniowej obowiązującej w dotychczasowej – do 31 grudnia 2012 r. – treści) zachowały do niego prawo, a po upływie wskazanego okresu (z dniem 01 lipca 2013 r.), na mocy art. 11 ust. 3 ustawy zmieniającej, prawomocne decyzje administracyjne wygasły z mocy samego przepisu (niezależnie od pełnionej nadal funkcji opiekuna Osoby Niepełnosprawnej).

Ważność prawomocnych decyzji administracyjnych ustalona była na okres ważności orzeczeń o niepełnosprawności lub orzeczeń o stopniu niepełnosprawności, co w zasadniczej większości wydanych decyzji oznaczało, iż beneficjenci tych decyzji uzyskali prawo do świadczenia pielęgnacyjnego **bezterminowo** („na stałe”) lub **na wiele lat**.

Z dniem 01 stycznia 2013 r. ustawa zmieniająca nadała ustawie świadczeniowej nową treść m. in. art. 17 oraz wprowadziła nowy art. 16a.

Na mocy tych przepisów stworzono zmodyfikowane warunki uzyskania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego oraz powołano do życia specjalny zasiłek opiekuńczy.

Świadczenie pielęgnacyjne od 01 lipca 2013 r. przysługuje w wysokości 620 zł, natomiast specjalny zasiłek opiekuńczy w kwocie 520 zł.

Od obu tych świadczeń opiekuńczych beneficjenci mają prawo do opłacania przez organy gminne składek na ubezpieczenie zdrowotne oraz ubezpieczenie rentowo-emerytalne; wszystkie te składki ustalane są od wysokości świadczenia opiekuńczego, zatem są opłacane w różnych kwotach.

Prawo do świadczenia pielęgnacyjnego pozostało w przepisach ustalone na okres ważności właściwego orzeczenia ON, natomiast prawo do specjalnego zasiłku opiekuńczego ustalone jest okres nie dłuższy niż zasiłkowy (maksymalnie 12 m-cy), jednocześnie nie dłuższy niż okres ważności właściwego orzeczenia ON.

Wprowadzono również ograniczenie (nieistniejące do tej pory w uregulowaniach prawnych), iż prawo do świadczenia pielęgnacyjnego mogą nabyć tylko ci Opiekunowie, którzy opiekują się ON, jeżeli nabyli oni swoją niepełnosprawność przed ukończeniem 18 r. życia lub jeśli konstituowali naukę, przed ukończeniem 25 r. życia (dalej: kryterium wiekowe).

Wprowadzenie tej regulacji spowodowało, że dotychczasowi Opiekunowie ON zostali podzieleni na **dwie grupy**; opiekujący się ON:

- A) spełniającymi kryterium wiekowe,
- B) niespełniającymi kryterium wiekowego.

Dla Opiekunów ON z **grupy a)** możliwe do uzyskania na nowo było świadczenie pielęgnacyjne już od dnia 01 lipca 2013 r., przy czym w tej grupie ON, mimo spełniania kryterium wiekowego **nie wszyscy** opiekunowie ON mogli nabyć prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, ponieważ zmieniona z dniem 01 stycznia 2013 r. ustawa świadczeniowa nabrała nowego, odmiennego brzmienia art. 17 ust. 1a określającego osobę uprawnioną do ubiegania się o prawo do świadczenia pielęgnacyjnego.

Zatem Opiekunowie ON z grupy A) zostali podzieleni na **trzy podgrupy**:

- a1) z uzyskanym na nowo prawem do świadczenia pielęgnacyjnego,
- a2) bez uzyskanego na nowo prawa do świadczenia pielęgnacyjnego ale z uzyskanym prawem do specjalnego zasiłku opiekuńczego,
- a3) bez uzyskanego na nowo prawa do świadczenia pielęgnacyjnego oraz bez uzyskanego prawa do specjalnego zasiłku opiekuńczego.

Dla Opiekunów ON z grupy B) możliwy do uzyskania był **tylko** specjalny zasiłek opiekuńczy, przy czym obwarowanie tego świadczenia nowymi kryteriami (*nieistniejącymi w dotychczasowych regulacjach ustawy świadczeniowej*), jak „**kryterium dochodowe**” czy „**kryterium rezygnacji z zatrudnienia**” - pozbawione zapisu o możliwości „niepodejmowania zatrudnienia” itd., spowodowało, że Opiekunowie ON z **grupy b)** zostali podzieleni na **dwie podgrupy**:

- b1) z uzyskanym prawem do specjalnego zasiłku opiekuńczego,
- b2) bez uzyskanego prawa do specjalnego zasiłku opiekuńczego.

W dniu 5 grudnia 2013 r. TK ogłosił wyrok w sprawie K 27/13 o sentencji:

„Art. 11 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1548) jest niezgodny z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.”

Jednocześnie w uzasadnieniu wyroku TK wskazał, iż powstała niezgodność z Konstytucją musi zostać naprawiona **bezwzględnie** wskutek interwencji ustawodawcy, który został zobowiązany do naprawienia szkód wyrządzonych obywatelom niekonstytucyjnymi przepisami (*art. 11 ust. 1 i ust. 3 ustawy zmieniającej*).

2. Zakres realizacji wyroku TK z 5 grudnia 2013 r. K27/13

TK zauważył powstanie trzech kategorii opiekunów (*strona 15 uzasadnienia*). Opiekunowie ON z podgrupy **a1)** nie ponieśli szkód, gdyż tuż po fakcie wygaszenia decyzji ostatecznych przyznających im prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, mogli już z dniem 01 lipca 2013 r. nabyć je ponownie **na tożsamyh warunkach**, zatem mimo faktu pozbawienia ich praw słusznie nabytych (*co nie ulega wątpliwości*) mogli je uzyskać „na nowo” i co ważne w sposób (*uzasadnienie ze strony 17/18*), który „(...) **adekwatnie** rekompensowałoby utratę dotychczasowych uprawnień”, zatem w zgodzie z uzasadnieniem wyroku TK ze strony 15 nie ponieśli oni szkody, gdyż wyrok TK został już skonsumowany z dniem 01 lipca 2013 r. przez wprowadzone przepisy ustawy świadczeniowej (*w brzmieniu obowiązującym od 01 stycznia*

2013 r.).

Niekonstytucyjne przepisy ustawy zmieniającej spowodowały szkodę u czterech podgrup Opiekunów ON. Do poszkodowanych należą Opiekunowie ON z grupy a2), b1), a3), b2). przy czym wartość poniesionej szkody w przypadku podgrupy a2) równa jest szkodzie podgrupy b1), natomiast szkoda Opiekunów ON z podgrupy a3) jest taka sama jak podgrupy b2) ale jednocześnie jest wyższa (*kwotowo*) niż szkoda podgrup a2) i b1).

2.1. Opiekunowie z podgrupy a2) oraz b1)

Nie ulega wątpliwości, co zostało obszernie uzasadnione przez TK, iż jednostka, posiadająca słusznie nabyte prawa podmiotowe do świadczenia pielęgnacyjnego, miała prawo oczekiwać, iż jej prawa zostaną zachowane w niezmienionej postaci, co stanowiło o bezpieczeństwie podejmowanych przez nią decyzji życiowych związanych z podjęciem się funkcji Opiekuna, okupionej przecież koniecznością spełnienia wielu kryteriów, tym bardziej jeśli prawa nabyte miała gwarantowane **na wiele lat** lub **bezterminowo** („*na stałe*”) i musiała zrezygnować bądź nie podejmować zatrudnienia przez kolejne lata świadczonej opieki nad ON tracąc kontakt z rynkiem pracy. Opiekunowie mieli prawo oczekiwać, iż przy zachowaniu zasady zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa nie narażą się na negatywne skutki, których nie mogli przewidzieć w chwili podejmowania życiowych decyzji. **Prawodawca, wg TK, nie realizował żadnych wartości konstytucyjnych ingerując w prawa słusznie nabyte Opiekunów ON, które mogły by usprawiedliwiać jego zachowanie.**

Specjalny zasiłek opiekuńczy **nie gwarantuje** Opiekunom (*podgrupa a2 oraz b1*) zachowania prawa do świadczenia opiekuńczego „**na wiele lat**” lat czy (*co ważniejsze*) **bezterminowo**, mimo konieczności sprawowania opieki nad ON, a takie gwarancje posiadali w swoich ostatecznych decyzjach administracyjnych do świadczenia pielęgnacyjnego.

Specjalny zasiłek opiekuńczy można utracić **w każdym momencie** (*mimo ważności decyzji maksymalnie na 12 m-cy*), **jeżeli sytuacja dochodowa** rodziny Opiekuna bądź/i rodziny ON **ulegnie poprawie** (*takie niebezpieczeństwo nie istniało wobec Opiekuna w przypadku świadczenia pielęgnacyjnego*).

Specjalny zasiłek opiekuńczy jest ustanowiony **w kwocie niższej od wysokości świadczenia pielęgnacyjnego** (*netto o 100 zł*), co **nie rekompensuje** opiekunowi praw słusznie nabytych jakie poprzednio posiadał.

Również wysokość składek na ubezpieczenie zdrowotne oraz (*co ważniejsze*) składek na

zabezpieczenie społeczne (*rentowo-emerytalne*) **jest niższa**, a od ich wysokości uzależniona jest **podstawa wypłaty** w przyszłości ewentualnej **renty czy emerytury**.

Składki od specjalnego zasiłku opiekuńczego w wysokości 520 zł wynoszą:

- na ubezpieczenie rentowo-emerytalne: 143,10 zł,
- na ubezpieczenie zdrowotne: 46,80 zł,

co sumarycznie stanowi kwotę **709,9 zł** miesięcznie.

Składki od świadczenia pielęgnacyjnego w wysokości 620 zł (od 01.07.2013 r.) wynoszą:

- na ubezpieczenie rentowo-emerytalne: 170,62 zł,
 - na ubezpieczenie zdrowotne: 55,80 zł,
- co sumarycznie stanowi kwotę **846,42 zł** miesięcznie.

Różnice z tytułu świadczeń opiekuńczych (*miesięcznie*) od 01 lipca 2013 r.:

- wysokość świadczenia – **100 zł**,
- składki na ubezpieczenie rentowo-emerytalne – **27,52 zł**,
- składki na ubezpieczenie zdrowotne – **9 zł**.

co sumarycznie stanowi kwotę **136,52** miesięcznie.

Uzyskanie prawa do specjalnego zasiłku opiekuńczego **nie jest rekompensatą**, która „ (...) *adekwatnie rekompensowałoby utratę dotychczasowych uprawnień*” do świadczenia pielęgnacyjnego z powodu wszystkich powyższych **różnic** i w tym zakresie stanowi o **poniesionej szkodzi**, co jest bezpośrednio efektem zadziałania niekonstytucyjnego art. 11 ust 1 i ust. 3 ustawy zmieniającej (*zachowanie przez państwo praw słusznie nabytych do świadczenia pielęgnacyjnego NIGDY by nie spowodowało pogorszenie sytuacji prawno-materialnej tych podgrup opiekunów w opisanej sytuacji faktycznej*).

2.2. Opiekunowie z podgrupy a3) oraz b2)

Najobszerniej TK w swoim uzasadnieniu opisał sytuację prawną Opiekunów ON podgrupy a3) oraz b2).

Wysokość szkód poniesionych przez Opiekunów ON z tych podgrup jest maksymalnie duża, bo dotyczy ona (*od 01 lipca 2013 r.*):

- wysokości świadczenia pielęgnacyjnego: 620 zł
 - składek na ubezpieczenie rentowo-emerytalne: 170,62 zł,
 - składek na ubezpieczenie zdrowotne: 55,80 zł,
- co sumarycznie stanowi kwotę **846,42 zł** miesięcznie.

3. Forma realizacji wyroku TK z 5 grudnia 2013 r. K27/13

Z uwagi na konieczność naprawienia szkód wyrządzonych niekonstytucyjnymi przepisami ustawy zmieniającej przez interwencję ustawodawcy, jedyną akceptowaną formą realizacji przedmiotowego wyroku TK jest „bezwzględne” nadanie trybu pilnego procesowi

legislacyjnemu dla nowego projektu ustawy wykonującej wyrok TK, odrębnego od projektu MPiPS ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz o zmianie niektórych innych ustaw z 30 października 2013 r. i wdrożenie go w życie (w postaci ustawy) „bezwzględnie” (60 dni od ogłoszenia wyroku TK w Dz. U.).

TK nie pozwolił ustawodawcy na odroczenie w czasie realizację wyroku. **Próba wykonania wyroku TK wraz z projektem MPiPS z 30 października 2013 r. (obszernie skrytykowanym przez Stowarzyszenie w swoich Uwagach z 27 listopada 2013 r., które przekazujemy w załączniku tej petycji)** będzie działaniem „ze złością”, bowiem oba projekty nie są od siebie zależne, tym bardziej, że realizacja wyroku TK jest zdecydowanie prostsza, mniej kontrowersyjna i wymagana z racji **nakazu** Trybunału oraz sytuacji Opiekunów ON (poszkodowanych od 7 miesięcy, w dużej mierze bez praw do jakiegokolwiek wsparcia, w tym **głodujących i bez tytułu ubezpieczenia zdrowotnego**) działania natychmiastowego.

Wyrok TK w uznaniu Wnoszących Petycję winien być zrealizowany przez wprowadzenie w życie zaproponowanych rozwiązań w punktach od 1 do 10 treści niniejszej petycji (strona 1-3).

4. Uwagi końcowe

Nadmienić w tym miejscu należy, iż wyrok TK winien być zrealizowany przez ustawodawcę a nie przez rząd. Stroną postępowania przed Trybunałem był Sejm RP. Zgodnie z publicznymi wypowiedziami (np. szefowej Kancelarii Senatu p. Ewy Polkowskiej pod adresem <http://www.obserwatorakonstytucyjny.pl/panstwo/ewa-polkowska-senat-wykonuje-wyroki-trybunalu>) to Senat RP podjął inicjatywę zajmowania się wyrokami TK kierując je do analizy do senackiej Komisji Ustawodawczej i wpisał w Regulamin odpowiednie zapisy („Przyjęliśmy więc w Senacie ten obowiązek na siebie i wpisaliśmy ją do regulaminu. „). Niniejszą Petycją Wnosimy właśnie o podjęcie takich prac nad stworzeniem inicjatywy ustawodawczej przez Senat RP i wniesienie projektu ustawy do Sejmu RP z zastrzeżeniem jego **trybu pilnego**, gdyż działania rządu RP są dla Nas pozbawione wiarygodności (art. 2 Konstytucji RP nie tylko został złamany - **zaufanie poszkodowanych obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa ma miejsce od 1 lipca 2013 r., trwa nadal i utrwała się**).

Organizacje Wnoszące Petycję stoją na stanowisku, że MPiPS, który publicznie zadeklarował zajęcie się przygotowaniem projektu ustawy recenzującej przedmiotowy wyrok TK nie jest godnym zaufania podmiotem. Brak wiarygodności Ministerstwa potwierdzony został już wielokrotnie.

Poniżej przedstawiamy zachowania przedstawicieli MPiPS które miały wpływ na utratę zaufania w/w względem Wnoszących Petycję

W październiku 2013 r. na spotkaniu w MPiPS p. Seredyn (w obecności posła Mularczyka, p. Kopacz oraz przedstawicieli Opiekunów ON i innych organizacji biorących udział w tym spotkaniu) złożyła deklaracje o pomocy finansowej dla Opiekunów ON pozbawionych praw nabytych do świadczenia pielęgnacyjnego w postaci zasiłku **celowego** lub specjalnego zasiłku **celowego** w kwocie 400 zł/m-c w okresie jesienno-zimowym przez 3 kolejne miesiące, tj. październik-listopad-grudzień płatne jednorazowo w kwocie 1200 zł dla każdego Opiekuna informując jednocześnie, iż Ministerstwo przekazało na ten cel środki do Wojewodów. Przekazane środki (*jak tłumaczono*) pochodziły z funduszy zaoszczędzonych na niewypłaconych świadczeniach opiekuńczych.

Jak okazało się, MPiPS przekazał środki ale w ramach zasiłków **okresowych** oraz **stałych**, a nie na **celowych**.

Różnica jest bardzo duża.

Budżet zasiłków stałych i okresowych jest odrębną pulą środków, która nie może zostać wykorzystana do wypłaty zasiłków celowych. Ministerstwo (w osobie p. Seredyn) okłamało uczestników spotkania informując ich o rzekomych środkach przekazanych na wypłaty zasiłków w zadeklarowanych przez siebie kwotach.

Ministerstwo środki pozyskane w wyniku bezprawnego pozbawienia Opiekunów ON do świadczenia pielęgnacyjnego przekazało je na wspomaganie osób np. z chorobami alkoholowymi itp. po raz kolejny kpiąc z sytuacji Opiekunów ON, którzy w ramach skromnych budżetów gminnych (z nich wypłacane są zasiłki celowe) przyznawało Opiekunom ON powołującym się na zapewnienia MPiPS po „*kilkadziesiąt zł*” a często nawet **odmawiało jakiegokolwiek pomocy** (jeżeli dochód 456 zł był przekroczony na członka gospodarstwa domowego, wieloosobowego).

W grudniu 2013 r. media donosiły, że:

"Mając na uwadze potrzebę bezzwłocznej realizacji wyroku, Minister Pracy i Polityki Społecznej, 9 grudnia br. zwrócił się do Macieja Berka, Sekretarza Rady Ministrów, o powołanie Zespołu do spraw opracowania rozwiązań ustawowych mających na celu przygotowanie koniecznych zmian" - poinformowało ministerstwo pracy."

Z kolei zaś na pytanie w ramach informacji publicznej skierowane MPiPS o treści:

;Do: info@mpips.gov.pl

Data: 4 stycznia 2014 18:06

Temat: zapytanie

Szanowni Państwo.

Proszę o informacje:

Skład osobowy zespołu Pana Macieja Berka d/s opracowania rozwiązań ustawowych w kwestii wyroku TK z dnia 05.12.2013r., bo nigdzie nie go nie ma. Na jakim etapie obecnie są prace w/w zespołu. Do kogo, kiedy i w jakiej wysokości zostały przekazane środki z rezerwy celowej na pomoc dla opiekunów osób niepełnosprawnych(u mnie tj. w Bydgoszczy ani MOPS, ani UM o żadnych dodatkowych środkach nic nie wiedzą) Kiedy zostaną przywrócone świadczenia pielęgnacyjne dla krewnych linii prostej stopnia drugiego, tak jak to było w 2012 roku.;

Rządowe Centrum Legislacyjne (pytanie musiało zostać przekazana przez MPiPS do RCL) udzieliło zainteresowanej Opiekunce ON następującą odpowiedź

(pisząc nie na temat, wskazana data w odpowiedzi nie pokrywają się z datą nadania pytania, kierując do pytającej Opiekunki – kobiety – określenia „Pańskiego” zatem myląc nawet płęć):

”

21 stycznia 2014 godz. 15:11

Temat: wykonanie wyroku TK z dnia 05.12.2013 sygn. K27/13

Wysłana przez: rcl.gov.pl

W nawiązaniu do pisma przesłanego za pomocą poczty elektronicznej w dniu 7 stycznia 2014 r., Rządowe Centrum Legislacji przedstawia następujące stanowisko.

Na wstępie wyjaśnienia wymaga, że Pan Maciej Berek Sekretarz Rady Ministrów, Prezes Rządowego Centrum Legislacji, nie przewodniczy „Zespołowi do spraw opracowania rozwiązań ustawowych mających na celu przygotowanie koniecznych zmian, które w pełni zrealizują wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 grudnia 2013 r. sygn. akt K 27/13”, o jakim mowa w Pańskim wystąpieniu, a nadto nie posiada kompetencji do tworzenia zespołów międzyresortowych o zakresie działania wykraczającym poza zadania Rządowego Centrum Legislacji.

W Rządowym Centrum Legislacji trwają prace nad analizą wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 grudnia 2013 r. sygn. akt K 27/13, w szczególności w zakresie wpływu na system prawa. Wyniki analizy zostaną niezwłocznie przekazane do Ministra Pracy i Polityki Społecznej, jako organu właściwego w zakresie objętym przedmiotowym wyrokiem.

z poważaniem

Halina Lorenc-Vogel

główny legislator

Departament Prawny i Orzecznictwa

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

Al. J. Ch. Szucha 2/4

00-582 Warszawa

telefon: 22 694 7002

e-mail: hlyogei@rcl.gov.pl

”

zatem ani Ministerstwo ani RCL nie udzielili odpowiedzi na pytanie o skład osobowy, a te ostatnie przekazało odpowiedź „kopiuj – wklej” z całkowicie innej korespondencji, a przekazywane przez MPiPS do mediów informacje o powołaniu zespołu **okazały się fałszywe** (zespół taki nie istnieje, po prostu RCL zajął się opracowaniem analizy wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 grudnia 2013 r. sygn. akt K 27/13, w szczególności w zakresie wpływu na system prawa – zapowiedzi Ministerstwa to po raz kolejny dezinformowanie społeczeństwa, składanie pustych deklaracji).

Z kolei w dniu 16.01.2014 r. odbyły się kolejne rozmowy pomiędzy Opiekunami Osób Niepełnosprawnych niezdolnych do samodzielnej egzystencji (u których niepełnosprawność powstała odpowiednio po 18 i 25 roku życia; dalej ON) a MPiPS.

Spotkanie odbyło się z inicjatywy Organizacji Środowiskowej przy OPZZ PP.

W rozmowach ze strony Opiekunów ON wzięły udział:

- Organizacja Środowiskowa Opiekunów Osób Niepełnosprawnych OPZZ PP,
- Stowarzyszenie Opiekunów Osób Niepełnosprawnych ;STOP WYKLUCZENIOM;,,
- Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Porozumienie Pracownicze,
- Ruch Oburzonych Rzeczypospolita Obywatelska,

oraz goście honorowi:

- senator RP Jan Rulewski,
- ekspert polityki społecznej dr. Rafał Bakalarczyk.

MPiPS reprezentowali:

- Elżbieta Sere dyn – Podsekretarz Stanu w MPiPS,
- Janina Szumlicz – Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej,
- Olgierd Podgórci – z-ca Dyrektora.

Rozmowy te, tak jak i poprzednie, nie przyniosły żadnych rezultatów. Strona rządowa stawiała się na spotkanie kompletnie nieprzygotowana. Nie potrafiiono określić – chociażby w przybliżeniu – daty wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dn. 5 grudnia 2013r. wydanego w sprawie K 27/13. Nie potrafiiono też podać terminu wejścia w życie nowej ustawy dotyczącej świadczeń opiekuńczych. Przedstawiciele MPiPS zapytani przez przybyłych gości oraz senatora J. Rulewskiego o możliwość ustanowienia przepisów przejściowych do czasu wejścia w życie nowej ustawy odpowiedzieli stanowczo, że „**jest to niemożliwe**”. Na wiele

pytań w ogóle nie udzielili odpowiedzi. Zapytania o możliwość objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym (którego znaczna część pozbawionych praw nabytych do świadczenia pielęgnacyjnego Opiekunów ON nie posiada w ogóle **od 7 miesięcy**) skwitowano **milczeniem**.

Po raz kolejny Opiekunowie Osób Niepełnosprawnych (dorosłych) zostali potraktowani obcesowo, bez okazania odrobiny empatii. Przedstawiciele MPiPS swoją niekompetencję i brak rzetelności skrywali albo spuszczać wzrok jak p. Seredyn, albo pytania kwitowali ironicznie – drwiącym uśmieszkiem jak p. O. Podgórski.

Reasumując należy stwierdzić, że strona rządowa wykazała brak dobrej woli do jak najszybszego rozwiązania problemu, stąd pozostawianie w jej gestii wykonania wyroku TK K27/13 zadaniem Wnoszących Petycję może skutkować dalszym opieszałym działaniem, przy dramatycznej sytuacji w której znajduje się od dłuższego czasu 150 tys. opiekunów osób niepełnosprawnych dotkniętych wykluczeniem społecznym.

Na zakończenie rozmów j.w Stowarzyszenie Opiekunów Osób Niepełnosprawnych ;STOP WYKLUCZENIOM; złożyło pismem Stanowisko wobec **bezwzględnej konieczności bezwłocznego wykonania wyroku TK** (w postulatach zbieżne z treścią niniejszej petycji w pkt od 1 do 10), w którym zawarło oczekiwania Wykluczonych Opiekunów ON co do formy jego realizacji.

*Zgodnie z wymaganiami art. 24 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) uprzejmie informujemy, że w Kancelarii Senatu gromadzone są dane osobowe – imię i nazwisko, adres – dobrowolnie przez Pana/Panią przedstawione, a także informacja o problemie przedstawionym w liście.

Zbiór danych prowadzony jest w celach ewidencyjnych. Dane osobowe przekazywane są innym organom i instytucjom jedynie w zakresie niezbędnym do wyjaśnienia zgłoszonej sprawy. Ma Pani/Pan prawo wglądu do swoich danych osobowych oraz ich poprawiania.

Roman Hajduga

Rzecznik Stowarzyszenia Opiekunów Osób Niepełnosprawnych ; STOP Wykluczeniom;

Mirosław Sobolewski

Przewodniczący Rady Przedstawicieli Stowarzyszenia Opiekunów Osób Niepełnosprawnych ;STOP Wykluczeniom;

Marzena Kaczmarek

Przewodnicząca Organizacji Środowiskowej Opiekunów Osób Niepełnosprawnych Ogólnopolskiego Pracowniczego Związku Zawodowego Porozumienie Pracownicze

Krystyna Malinowska

Prezes Stowarzyszenia na Rzecz Pomocy i Wspierania Nikodema Bytnera Nikoś