

Tutaj wpisz swoje Imię i
Nazwisko,
adres zamieszkania

Tutaj wpisz datę, nazwę swojego miasta

tutaj wpisz oznaczenie decyzji MOPS o odmowie przyznania prawa do ŚP

oraz

tutaj wpisz oznaczenie decyzji SKO o utrzymaniu w mocy decyzję MOPS o odmowie przyznania prawa do ŚP

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
Tutaj wpisz adres siedziby MOPSu

oraz

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
Tutaj wpisz adres siedziby SKO

Uzupełnienie wniosku z dnia *wpisz datę złożenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie ŚP*

o wznowienie postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego wraz z warunkowym wnioskiem o uchylenie decyzji przyznającej prawo do specjalnego zasiłku opiekuńczego oraz zasiłku dla opiekuna

Ja, niżej podpisany/a, *wpisz swoje imię i nazwisko*, zamieszkały/a jak wyżej podano, **uzupełniam** złożony przeze mnie wniosek z *wpisz datę złożenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie ŚP* o wznowienie postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego w sprawie nr *wpisz nr decyzji MOPS o odmowie przyznania prawa do ŚP*, w której została wydana decyzja administracyjna z dnia *wpisz datę wydania decyzji MOPS o odmowie przyznania prawa do ŚP* o odmowie przyznania od 01.07.2013 r. prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, następnie utrzymana w mocy decyzją ostateczną przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w *wpisz miasto siedziby SKO* nr *wpisz nr decyzji SKO utrzymującą w mocy decyzję MOPS o odmowie przyznania prawa do ŚP* z *wpisz datę sporządzenia tej decyzji SKO*, w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego w sprawie K38/13 z dnia 21.10.2014 r., opublikowanym w Dz. U. z 2014, poz. 1443 z dnia 23.10.2014 r. wraz z warunkowym wnioskiem o uchylenie decyzji przyznającej prawo do specjalnego zasiłku opiekuńczego oraz zasiłku dla opiekuna, o następujące okoliczności:

- I. mój wniosek w części (pkt 1) dotyczącej wznowienia postępowania w sprawie przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego na mocy art. 150 § 1 k.p.a. w zw. z art. 149 k.p.a. podlega rozpoznaniu przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze (dalej SKO) w *wpisz miasto siedziby SKO*. **Prawdopodobnie** w części dotyczącej uchylenia decyzji z punktów *2a, 2b oraz 2c* - *wpisz tylko te podpunkty punktu 2 w których mowa jest o uchyleniu decyzji wydanych przez MOPS*, na podstawie których zostało przyznane prawo do danego świadczenia przedmiotowego wniosku może zostać on rozpoznany jedynie przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej (dalej MOPS) w *wpisz miasto siedziby MOPSu* z uwagi, iż to ten Organ administracji dokonał wydania określonych w tych/*tym* punktach/*punkcie* decyzji ostatecznych, a wówczas SKO nie byłoby władne dysponowaniem losami tych decyzji.

W przypadku zajścia takiej sytuacji faktycznoprawnej **proszę o współpracę pomiędzy oba Organami**, aby właściwość do rozpoznania części wniosku z **wpisz datę złożenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie ŚP** nie stała się powodem braku możliwości wydania pozytywnej decyzji w sprawie przyznania mi prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, bowiem zauważam, iż przyznanie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego może wiązać się z wystąpieniem konieczności uchylenia określonych/określonej, wcześniej wydanych/wydanej, decyzji dotyczących/dotyczącej **zarówno specjalnego zasiłku opiekuńczego oraz zasiłku dla opiekuna** – pozostaw tylko nazwę tych/tego świadczenia, do którego nabrałeś/nabrałaś prawo, np. jeśli po odmowie przyznania prawa do ŚP zostało przyznane tylko prawo do ZDO to tylko pozostawiasz „zasiłku dla opiekuna”, a jeśli było przyznane także prawo do SZO to piszesz tylko o SZO itp, stąd proszę o skorelowanie podejmowanych decyzji przez oba Organy,

- II. gdyby zaś wskutek rozpoznania mojego wniosku z **wpisz datę złożenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie ŚP SKO w wpisz miasto siedziby SKO** a za nim MOPS w **wpisz miasto siedziby MOPS** doszedł do przekonania, iż z prawnego punktu widzenia niemożliwe jest uchylenie decyzji ostatecznych/ostatecznej *de facto* wstecz (o co wnioskuję w pkt. **2a, 2b oraz 2c** – jeśli w swoim wniosku były wymienione wszystkie trzy podpunkty punktu 2 to je tutaj wpisz, jeśli były tylko dwa lub jeden to tylko je tutaj wpisz, np. zamiast pkt „2a, 2b oraz 2c” może tak być że akurat Ty masz tylko wpisać „2a” lub „2a i 2b” itd po prostu pozostaw tylko te podpunkty z „2” które były wymienione w Twoim wniosku), to proszę SKO o wydanie decyzji w sprawie świadczenia pielęgnacyjnego od możliwej, dopuszczalnej prawnie w uznaniu SKO daty, tj. np. od dnia czy miesiąca uchylenia decyzji z punktu **2c** – **wpisz nr punktu w którym mowa o uchyleniu decyzji przyznającej prawo do tego świadczenia, które obecnie otrzymujesz** wniosku, natomiast MOPS w **wpisz miasto siedziby MOPS** o podjęcie decyzji o uchyleniu decyzji jedynie z punktu **2c** – **wpisz nr punktu w którym mowa o uchyleniu decyzji przyznającej prawo do tego świadczenia, które obecnie otrzymujesz** wniosku, z datą czy miesiącem z prawnego punktu widzenia dopuszczalnym – innymi słowy gdyby Organy uznały, iż wskazanych/nej decyzji ostatecznych/nej nie można uchylać wstecz, to proszę to uczynić od dnia czy miesiąca dopuszczalnego prawnie wg własnego stanowiska i w ten sposób dokonać postępowania administracyjnego w sprawach jakie wynikają z mojego wniosku z dnia **wpisz datę złożenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie ŚP**

Dodam, iż znane jest mi pojęcie decyzji konstytucyjnej oraz deklaratywnej i wiążących się z nimi prawami dotyczącymi możliwości ich uchylania. Nie mniej zauważam, iż w sprawie z mojego wniosku z **wpisz datę złożenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie ŚP** pojawia się wystąpienie „**pułapki prawnej**” (zabronionej przez Konstytucję RP) polegającej na tym, iż ustawodawca, który bezprawnie pozbawił mnie przez niekonstytucyjne (wyrok z 05.12.2013 r. TK K27/13) wygaszenie z mocy ustawy prawa nabytego do świadczenia pielęgnacyjnego, jakie posiadałem/**łam** na czas nieokreślony na mocy ostatecznej decyzji administracyjnej jeszcze w 2013 r., następnie stworzył przepisy uniemożliwiające mi ponowne nabycie prawa do tego świadczenia pielęgnacyjnego od 1 lipca 2013 r. przez wprowadzenie kolejny raz niekonstytucyjnego (zakresowo) przepisu ustawy o świadczeniach rodzinnych (art. 17 ust. 1b – wyrok TK K38/13 z 21.10.2014 r.), **doprowadził do niezgodnego z moim pierwotnym wyborem i niekorzystnego dla mnie dysponowania swoimi prawami** przez konieczność wnioskowania o **specjalny zasiłek opiekuńczy a następnie o zasiłek dla opiekuna** – pozostaw tylko nazwę tych/tego świadczenia, do którego nabrałeś/nabrałaś prawo, np. jeśli po odmowie przyznania prawa do ŚP zostało przyznane tylko prawo do ZDO to tylko pozostawiasz „zasiłku dla opiekuna”, a jeśli było przyznane tylko prawo do SZO to piszesz tylko o SZO, a jeśli oba to pozostawiasz cały tekst „specjalny zasiłek opiekuńczy a następnie o zasiłek dla opiekuna”. Konieczność składania wniosków/sku o **specjalny zasiłek opiekuńczy a następnie o zasiłek dla opiekuna** – zasada taka sama jak powyżej co ma zostawić tutaj wpisane wynikała **jedynie** z nadrzędnej konieczności zapewnienia stałej opieki nad osobą niepełnosprawną, niezdolną do samodzielnej egzystencji i wiążącej się z tym konieczności posiadania środków utrzymania oraz ubezpieczenia dla możliwości świadczenia opieki, a nie wynikała z wnioskowania o **te dwa świadczenia** – jeśli było prawo do SZO i ZDO to zostawiasz tak jak jest na zielono, jeśli tylko do jednego z tych świadczeń to wpisujesz „o te świadczenie” „z wyboru” (z woli) samej Strony. W moim uznaniu ustawodawca nigdy nie miał prawa wprowadzić niekonstytucyjną zakresowo barierę w postaci art. 17 ust. 1b ustawy o świadczeniach rodzinnych i winien ponieść wszelkie negatywne konsekwencje wynikające z wprowadzenia tego przepisu.

Prawo, w szczególności niekonstytucyjne, nie może wywoływać negatywnych skutków w postaci tworzenia

pułapek, stąd w moim uznaniu mimo, iż w przypadku decyzji ostatecznych/nej dotyczących/cej specjalnego zasiłku opiekuńczego oraz zasiłku dla opiekuna – pozostaw tylko nazwę tych/tego świadczenia, do którego nabrałeś/nabrałaś wcześniej prawo, zasada jak wyżej, mamy do czynienia z ich/jej konstytutywnym charakterem, to uznając zakaz stosowania pułapek prawnych dopuszczalne winno być uchylenie tych/tej decyzji wstecz, jako wyjątek od reguły tym bardziej, że o takie uchylenie występuje na swój wniosek sama Strona (dąży do pozbawienia siebie praw nabytych wynikających z decyzji z punktu 2a, 2b oraz 2c – pozostaw właściwe podpunkty w których była mowa we wniosku w pkt 2) i jej celem jest czynienia prawa zgodnego z Konstytucją RP a nie jego omijanie.

Na sam koniec przypomnę, iż niezmiennie podtrzymuję:

że wnioskuje o uchylenie wskazanych decyzji jedynie w przypadku jednoczesnego przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego tak, aby prawo do specjalnego zasiłku opiekuńczego czy zasiłku dla opiekuna – pozostaw tylko nazwę tych/tego świadczenia, do którego nabrałeś/nabrałaś wcześniej prawo, zasada jak wyżej nie stanowiło jedynej negatywnej przesłanki do przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego.

Innymi słowy, gdyby z jakichś względów SKO w wpisz miasto siedziby SKO podjęło ponownie negatywną decyzję o przyznaniu mi prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, np. ponownie powołując się na art. 17 1b ustawy o świadczenia rodzinnych, wówczas nie wnoszę o uchylenie decyzji z punktu 2a, 2b, 2c – pozostaw właściwe podpunkty w których była mowa we wniosku w pkt 2 (wtedy w zakresie tych/tego podpunktów/ podpunktu wycofuję swój wniosek)

podpis odręczny

.....
Imię i Nazwisko

otrzymują:

1. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
wpisz adres siedziby MOPS

2. Samorządowe Kolegium Odwoławcze
wpisz adres siedziby SKO

poniżej komentarz do usunięcia przed wydrukowaniem wniosku

Dla kogo jest te „uzupełnienie wniosku”?

Dla opiekunów, którzy złożyli wniosek o wznowienie postępowania w sprawie przyznania prawa do ŚP wg mojego wzorca oraz otrzymali decyzję odmowną o przyznaniu prawa do ŚP po 1 lipca 2013 r. z powodu art. 17 ust. 1B (kryterium wiekowe ON) ustawy o świadczeniach rodzinnych **od której to decyzji odmownej odwołali się do SKO (istotne!) i otrzymali decyzję SKO utrzymującą w mocy decyzję MOPSu o odmowie prawa do ŚP**, jednocześnie uzyskali prawo do SZO lub/i ZDO przyznane już przez MOPS (nie przez SKO – istotne !)

Jeżeli nie posiadacie decyzji SKO w której jest mowa o utrzymaniu w mocy decyzji MOPS o odmowie przyznania prawa do ŚP z powodu art. 17 ust. 1B uśr (czyli nie odwołaliście się od decyzji MOPS bądź odwołaliście się ale np. po terminie przewidzianych na złożenie odwołania do SKO) lub wszystkie decyzje jakie przyznały Wam prawo do SZO lub/i ZDO wydało SKO po Waszych odwołaniach to dla Was przeznaczony jest inne uzupełnienie wniosku o wznowienie postępowania (inny wzór, również go

Wpisz datę

Strona 3 z 7

udostępniam).

Dlaczego uznałem że wniosek należy uzupełnić i czemu ma to służyć?

Musicie wiedzieć z czym zmierzy się SKO rozpoznając wniosek o wznowienie postępowania.

SKO z chwilą kiedy wyda postanowienie o wznowieniu postępowania musi zbadać podstawy wznowienia postępowania (są dwie: czy zapadł wyrok TK, w którym podstawa prawna wydania decyzji odmawiającej przyznania prawa do ŚP to art. 17 ust. 1B ustawy o świadczeniach rodzinnych i czy złożyliście wniosek w terminie 1 miesiąca od dnia publikacji takiego wyroku w Dz. U.). Następnie musi podjąć swoją „decyzję” o tym czy utrzymuje odmowę przyznania prawa do ŚP w mocy czy też jednak przyzna prawo do ŚP.

Aby przyznać prawo do ŚP musi dojść do wniosku:

1. że sentencja wyroku TK z 21.10.2014 r. K38/13 na to pozwala – tu wg mnie mamy dość spore szanse aby sądzić że TAK,
2. że nie występują inne negatywne przesłanki prawne, uniemożliwiające przyznania prawa do ŚP.

Aby przyznać prawo do ŚP SKO będzie musiało uznać że **warunki w punkcie 1 i 2 są spełnione JEDNOCZEŚNIE**.

Całe uzupełnienie wniosku ma na celu uzyskanie stanu, aby SKO oraz MOPS rozpoznając wniosek nie mogło dojść do przekonania, że występują „inne przesłanki prawne, uniemożliwiające przyznania prawa do ŚP” czyli dotyczą powyższego pkt 2. Do takich negatywnych przesłanek należą m.in.:

- posiadanie prawa do SZO lub/i ZDO.

Jak SKO będzie badać możliwość przyznania ŚP jeśli uzna że wyrok TK na to pozwala (spełnionych jest pkt 1)?

SKO będzie rozpoznawać wniosek o przyznanie ŚP od dnia - lub miesiąca - jego złożenia czyli z datą z 2013 r. Od dnia wydania odmownej decyzji w sprawie ŚP (rok 2013) wydanej przez MOPS Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie może znaleźć w aktach sprawy żadnych decyzji przyznających prawo do SZO lub ZDO (bo są to negatywne przesłanki przyznania prawa do ŚP), bowiem za okresy na które nabyliście prawo do tych świadczeń nie można przyznać ŚP. Oczywiście takie decyzje pewnie znajdzie, ale aby nie były one uznane jako negatywna przesłanka, to należy wnioskować o ich uchylenie i uzyskać ich uchylenie, wówczas SKO będzie mogło przyznać ŚP – inaczej nie mimo, iż by uznało, że wyrok TK pozwala nam przyznać prawo do ŚP, czyli że kryterium wiekowe nas nie obowiązuje.

Kto w ogóle może uchylić takie decyzje, na mocy których nabyliśmy SZO czy ZDO? Wg mnie tylko ten organ, który wydał te **pozytywne** decyzje. Jak to rozumieć? Jeśli np. SZO lub ZDO zostało Wam przyznane przez MOPS to MOPS może uchylić tylko taką decyzję, ale jeśli MOPS Wam odmówił SZO czy ZDO, ale odwołaliście się i SKO Wam przyznało prawo do SZO czy ZDO to SKO może uchylić taką decyzję (bo to SKO ją wydało więc może dysponować jej losami). Pewności nie mam czy tak dokładnie jest dlatego w uzupełnieniu wniosku posługuje się pojęciem „Prawdopodobnie” - zakładam natomiast że tak jest.

I teraz najważniejsza część wyjaśnienia:

- czy można skutecznie uchylić takie decyzje na mocy których przyznano nam wcześniej prawa do SZO lub/i do ZDO?

Odpowiedź nie jest jednoznaczna. Brzmi: **tak i nie**.

Najpierw czemu „nie”.

Tutaj trzeba by było wyjaśnić pojęcia decyzji konstytutywnych oraz deklaratywnych. Mówiąc w skrócie

”decyzja decyzji nierówna”, bo rządzi się innymi prawami, również jeśli idzie o ich uchylenie. Oczywiście w żadnym artykule kodeksu, ustawy itp nie znajdziecie tych informacji, to są wywody prawnicze stosowane przez składy orzekające w swoich uzasadnieniach wyroków, przez prawników, którzy doprowadzili do

rozdzielenia decyzji a i tak mają z tym wielki problem, aby to jednoznacznie do końca posegregować.

Nie będę robić wywodu ani przedruków. Za to napiszę wprost, iż decyzje, na mocy których nabyliśmy prawo do SZO czy ZDO są konstytucyjne i to należy zapamiętać.

Decyzje konstytucyjne zasadniczo nie można uchylać wstecz, ale można na przyszłość.

Decyzje o SZO zapadły kiedyś tam, one były okresowe i te okresy na które było Nam przyznane prawo już minęły. Uchylenie takiej decyzji mogłoby zatem odbyć się **tylko wstecz**.

Decyzje o ZDO zapadły kiedyś ale są one na określony czas lub na stałe i nie skończył się okres na jaki przyznane jest prawo do ZDO, czyli uchylenie takiej decyzji mogłoby zatem odbyć się **wstecz lub można je uchylić „na przyszłość”** (skrót ich „ważność”, uchylić przyznane prawo wcześniej niż to wynika z treści samej decyzji).

Ponieważ obie decyzje są konstytucyjne już widać że z decyzjami o SZO jest większy kłopot, ponieważ zasadniczo (chyba że obecnie pobieracie SZO) nie można ich uchylić, bo trzeba by było to zrobić wstecz. W przypadku ZDO jest zasadniczo (chyba że już nie pobieracie ZDO) możliwość uchylenia „na przyszłość” więc tu problemu prawnego nie ma.

Teraz czemu jednak „**tak**”.

Kodeks postępowania administracyjnego umożliwia uchylenie decyzji na wniosek strony, jeśli nie służy omińnięciu prawa a przemawia za tym słuszny interes strony lub społeczny. Nie stwierdza on czy uchylenie ma nastąpić wstecz czy na przyszłość. Co nie jest prawnie zabronione jest dopuszczalne. Zatem nie ma wprost wyraźnego w przepisach zakazu uchylania decyzji wstecz. Mowa w kodeksie jest o tym, że decyzje można uchylać tylko w przypadkach przewidzianych w kodeksie lub ustawach szczególnych. Taki przypadek jest przewidziany (wniosek strony), zatem podstawa prawna jest. Zatem w kodeksie nie występuje bezpośredni konflikt prawny, który by uniemożliwiał dokonania takiej czynności. Jeśli kodeks nie jest przeszkodą to co nią jest? Podejście składów orzekających, które dokonują rozróżnień decyzji konstytucyjnych i deklaracyjnych wskazuje, że prawdopodobnie można spotkać się z **odmową uchylenia decyzji o SZO czy ZDO wstecz**. Prawdopodobnie. Jeżeli składy orzekające stwierdzą, że mamy do czynienia z wyjątkową sytuacją to wg mnie powinny zweryfikować swoje podejście w orzekaniu i dopuścić (mając na względzie inne wartości konstytucyjne) możliwość w tym przypadku uchylenia decyzji wstecz mimo że są konstytucyjne. Czy tak się stanie? Nie jest to pewne bo wymagałoby precedensu, doszukania się przypadku odstępstwa od reguły i jego uznania, zatem w polskich warunkach jest nikła szansa, ale jest.

Decyzja mimo, że jest konstytucyjna to wg mnie powinna w drodze wyjątku zostać uchylona wstecz, jeśli jej wydanie powstało w okoliczności naruszania przez inne przepisy Konstytucji, tak aby niekonstytucyjny przepis nie wywoływał np. wprowadzenia opiekuna w pułapkę prawną, tj. w taką sytuację, iż opiekun dysponował swoimi decyzjami o podejmowanych działaniach (swoimi prawami) wcześniej zostając „wymanewrowany przez ustawodawcę”, który odmawiał praw niezgodnie z Konstytucją i doprowadził opiekuna do niekorzystnej obecnie jego sytuacji prawnej. Za takie działania państwo powinno ponosić odpowiedzialność a nie sam obywatel.

Jest to trochę idealistyczne podejście, dlatego wiedząc z jakimi sądami mamy do czynienia w pl właściwsze wydaje się jednak skupienie się na uchylaniu decyzji ale tylko „na przyszłość” bo to jest **pewniejsze**.

Złożenie powyższego wniosku niesie ze sobą pewne konsekwencje. Dopuszcza ono możliwość uchylenia decyzji o ZDO (czy SZO jeśli to obecnie z tego tytułu otrzymujecie świadczenie) tylko na przyszłość oraz nie wykazuje konieczności uchylania decyzji wstecz. Jeżeli skutek tego uzupełnienia SKO przyzna prawo do ŚP to od dnia lub miesiąca złożenia wniosku o wznowienie postępowania. Oznacza

to że nie przyzna prawa do ŚP od np. 1 lipca 2013 r. a od listopada czy grudnia 2014 r. Jak wicie wiąże się to z pieniędzmi. W minionym okresie prawo do ŚP + dodatki do niego w porównaniu z SZO czy ZDO to różnica 100 zł do nawet 480 zł miesięcznie (w zależności od danego miesiąca tego okresu). Jest to okres ponad roczny. Nawet nie chce mi się wyliczać jaka to kwota. W bądź razie nie mała dla opiekunów ON.

Wniosek został tak przeze mnie skomponowany aby decyzja o ewentualnym przyznaniu prawa do ŚP na przyszłość a nie wstecz była jednak decyzją SKO a nie wprost oczekiwaniem opiekuna. Zrobiłem to po to, aby jeżeli SKO uzna przyznanie prawa do ŚP tylko na przyszłość nie zamknąć sobie drogi odwoławczej, gdyby ktoś chciał jednak walczyć o ŚP wstecz. Jeżeli SKO przyznałoby prawo do ŚP na przyszłość, do składając od niego odwołanie czy skargę do WSA (obecnie jeszcze nie wiem co przysługuje, ale chyba skarga do WSA) to opiekun miałby jakby nie patrzeć częściową dla siebie pozytywną decyzję (jednak to prawo do ŚP a nie ZDO czy SZO a różnicę są i to duże, bo od 1 stycznia 2015 r. ŚP to już 1200 zł miesięcznie) i taka decyzja nawet uprawomocniłaby się mimo skargi do WSA, co oznacza że opiekun miałby prawo do ŚP a walczyłby o prawo do ŚP ale tylko za okres miniony (jeśli będzie chciał walczyć – tu nie ma żadnej pewności czy skutecznie).

Teraz trochę informacji redakcyjnych.

W tekście w miejscach gdzie została używa **niebieska czcionka** należy wpisać właściwe informacje, bądź użyć właściwej formy osobowej (on/ona), po zmianach w tych miejscach oczywiście tekst należy zmienić na czarny.

W miejscu użycia **zielonej czcionki** należy pozostawić określenia dotyczące tylko tych świadczeń, do których zostały nabyte lub trwały prawa po odmowie przyznania prawa do ŚP, musi co odpowiadać podpunktom jakie zostały umieszczone we wniosku w punkcie 2 (u różnych opiekunów ilość tych podpunktów była różna stąd kilka wariantów), po zmianach w tych miejscach oczywiście tekst należy zmienić na czarny.

W miejscu **czerwonej czcionki** należy podpisać się odręcznie na wydrukowanym uzupełnieniu wniosku, oczywiście określenie „odręczny podpis” należy usunąć przed wydrukiem.

Wzór uzupełnienia wniosku jest adresowany jednocześnie do:

1. MOPS,
2. SKO.

ale jeśli w Twoim rejonie wnioski o ŚP, SZO czy ZDO składa się w innej instytucji to wówczas należy **samodzielnie zmienić tekst wniosku** i zamiast MOPSu wskazać poprawnie nazwę i siedzibę instytucji, do której jest kierowany wniosek (GOPS, CPR czy innym organie, w którym realizowane są świadczenia rodzinne w Waszym rejonie).

Konieczność złożenia tego uzupełnienia wniosku jednocześnie do MOPS i SKO mają Ci opiekunowie ON, którzy **jednocześnie**:

- uzyskali wcześniej prawo do SZO lub/i ZDO przyznane już przez MOPS oraz otrzymali od MOPS decyzję odmowną w sprawie ŚP od której się **odwołali w terminie i uzyskali od SKO decyzję** utrzymującą decyzję MOPSu w mocy prawnej o odmowie ŚP

Wniosek składa się albo:

- w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i osobiście należy pojechać do MOPS (czy GOPS, CPR czy innym organie, w którym realizowane są świadczenia rodzinne w Waszym rejonie) , zostawiając tam jeden egzemplarz oraz żądając aby na drugim egzemplarzu została postawiona pieczęć urzędowa potwierdzająca złożenie uzupełnienia wniosku (ten potwierdzony egzemplarz zabieracie

ze sobą, to jest dla Was dowód złożenia wniosku) – to samo trzeba uczynić w siedzibie SKO, czyli w sumie składając osobiście uzupełnienia wniosków musicie mieć ze sobą wydrukowane 4 szt., 2 szt. przedstawicie w MOPSie, dwie w SKO, w każdym przypadku po jednej sztuce zostawiacie dla urzędu a po jednej z pieczętą zabieracie ze sobą,

- w jednym egzemplarzu i wówczas taki wniosek należy wysłać pocztą **poleconą** na adres MOPS (odpowiednio: GOPS itd.), możecie wysłać **polecony za potwierdzeniem odbioru** ale nie jest to wg mnie potrzebne, natomiast musi to być co najmniej **list polecony**, to samo należy zrobić wysyłając jeden egz. na adres SKO, czyli w sumie decydując się na wysyłanie listownie uzupełnienia wniosku należy wydrukować sobie 2 egzemplarze, po jednym wysłać na adres MOPS i SKO.

Nie ma terminu na złożenie takiego uzupełnienia wniosku ale im szybciej tym lepiej, w końcu organ ma podjąć decyzję uwzględniając również to uzupełnienie wniosku... czyli sprawa jest pilna.

Jeżeli ktoś potrzebuje ten wniosek w postaci pliku który można na komputerze otworzyć w MS Office lub Open Office to proszę wysłać prośbę na adres:

q5q5q5@wp.pl

pozdrawiam

opiekun matki